

**Лекция
для педагогических работников
Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования
города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.П.Осипова"
Духовно-нравственное и патриотическое воспитание
как инструмент профилактики распространения
идеологии терроризма и экстремизма**

Провел: заместитель директора по учебно-воспитательной работе
Елена Валентиновна Кириенко.

По самой природе своей добро и зло имеют душевно-духовную природу и "местонахождение" их является человеческая душа. Поэтому борьба со злом есть процесс душевно-духовный; побеждает зло тот, кто превращает его в добро, т. е. из глубины преображает духовную слепоту в духовную зрячесть, а силу каменеющей ненависти в благодатность приемлющей любви.

И.А.Ильин

В мире действует своего рода закон моральной энтропии, гласящий: если добро пассивно и не эманурует свои живительные энергии в мир, инициативу немедленно перехватывает зло.

А.С.Панарин

Стратегия духовно-нравственного и патриотического воспитания обучающихся в Государственном бюджетном учреждении дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.П.Осипова" (далее – Учреждение) опирается на национальную доктрину образования, сохраняя все положительные традиции.

В Учреждении проводятся всевозможные мероприятия, направленные на духовно-нравственное и патриотическое воспитание обучающихся. Возросло число военно-патриотических мероприятий: лекций, бесед, концертов, открытых уроков в которых обучающиеся Учреждения активно принимают участие.

Но, тем не менее, задача воспитания детей и подростков, стоящая перед Россией в современном глобальном мире, чрезвычайно ответственна. Необходим новый подход к формированию межнациональных отношений в условиях вызовов современности.

Эта задача содержит несколько вопросов, касающихся как самого сознания обучающихся, так и вопросов, относящихся к понятию культуры, цивилизации и процесса глобализации, разворачивающегося на наших глазах.

И здесь возникает фундаментальный философский вопрос, что такое культура, цивилизация, культурно-цивилизационный уровень?

Говоря о противодействии терроризму, мы должны выделять несколько уровней. Как пишет А.В.Смирнов: "Первый – силовой (армия и спецслужбы). Второй – политический. Третий – социально-экономический. И четвёртый – культурно-цивилизационный. В названном порядке это – движение от явления к сущности: от того, что лежит на поверхности, к тому, что в глубине".

Уже само понятие культуры реализует себя по-разному. Нам всем хорошо известно понятие культуры в ее рационалистическом западноевропейском выражении, где она является некоторым дополнением к общечеловеческим формам бытия, таким как наука, политика, религия.

Более того, нам говорят, что культура Запада, включая ее либеральную демократию – это наилучшая форма устройства общества доказавшая на деле свою эффективность, отчего она непременно должна стать общечеловеческой. Вроде как общечеловеческая природа и есть сущность, а культура просто случайный признак, которого у не-европейцев может и не быть вовсе. Отсюда возникает вопрос, а так ли верно внушаемое нам утверждение, что цивилизационное устройство Запада является безальтернативным для стран всего мира?

Следует отметить, что для арабских стран начало XX века ознаменовалось новым способом организации власти по западному образцу. То есть, вместо халифата, где земное и небесное сбалансированы, служат условием друг для друга и не могут друг без друга существовать, пришёл светский, секуляризированный ислам, западная демократия и рыночная экономика. Гармония, баланс и взаимосвязанность, сама логическая структурированность исламской культуры вытиснились логической структурированностью культуры западного опыта, идущей от идей Просвещения. Итог всем известен. Общечеловечность западной идеологии выступила инструментом разрушения ценностей и традиций других, не западных культур, инструментом разрыва связи поколений, связи отцов и детей.

В православной традиции власть подразумевается в парадигме отцовства и исключает тоталитаризм во всех его проявлениях. Навязываемый нам западничеством постмодернистским либерализмом дух сыновьей свободы и независимости, дух неуважения старшего, проникает во все сферы жизни, как червь пытающийся достичь самого сокровенного. Сын же, в свою очередь, всегда терпеливо ждёт своего часа, не конкурирует с отцом и не перечит ему. Идеино больная психология всегда нетерпелива, безудержна в своём желании сменить то, что есть на "что-то-там", что, как правило, неизвестно ему в своей изначальной "худшести". Старинная мудрость гласит: "Храни порядок и порядок сохранит тебя".

Восток не отделяет гражданское общество от государства и не олицетворяет общество с "вольным народом", как это происходит

на Западе, прогрессивное не противостоит консервативному и набожному, а напротив – опирается на него. В Книге правителя области Шан написано: "Если государство способно вызвать к жизни силы народа, но не в состоянии обуздать их, его называют "государством, атакующим самое себя" и оно обречено на гибель. Если же государство способно вызвать к жизни силы народа и в то же время может обуздать их, его называют государством, атакующим врага" и оно непременно станет могущественным".

Времена холодной войны XX века представляли собой противостояние двух систем: социалистической и капиталистической, это было идеологическое противостояние. Но, тем не менее, был диалог. Мы не тратили силы на борьбу с их идеологией, то есть, не обосновывали её этой самой борьбой, мы культивировали свою идею, что и обеспечивало диалог на равных. Более того, существовало представление об общих критериях истины: что можно делать, а что нельзя. Сейчас мы видим, что Россия не выступает как идейный оппонент Запада, не противопоставляет себя проповедуемым Западом принципам. Отчуждение между Россией и Западом не объясняется одними политическими и экономическими причинами, оно имеет глубокие культурно-цивилизационные корни.

Логика и смысл существуют в культуре каждого народа – свои собственные, исходящие из какой-то неуловимой интуиции. Неуловимая интуиция Запада, безусловно, уникальна и не может, следовательно, совпадать с интуицией других культур. Это необходимо знать, и только учитывая это и исследуя, соответственно, логику не-западных культур, выстраивается много цивилизационный мир не с одной единственной рациональностью, а с альтернативными типами рациональностей, которые претендуют на истинность, и в которых культура и разум связаны непосредственно так, что культура определяет рациональность и наоборот: рациональностью определена культура.

И здесь важна такая способность осознания собственной идентичности, которая позволяет нам иметь знание своего "Я" как самостоятельного источника знания, отделенного от всех других и не зависящего ни от чего. И вместе с этим иметь знание о том, что это "Я" свойственно любому другому человеку также как и мне, это совершенно общее для всех людей ощущение знания своего "Я", или "яйности" оно одинаково для всех людей, в отличие от знания какого-либо объективного предмета, чувства, расстояния, цвета и т.п. Моё знание о красоте может не совпадать со знанием о красоте другого, "тогда как для любого человека "я" – это его "я", и это знание не различается, оно является одним и одинаковым для всех людей. Почему? Потому что "я" абсолютно просто, оно исключает какие-либо различия, а значит, если только знание "я" имеется, оно необходимо одинаково для любого".

Осознание идентичности как осознание уникальности, причём как собственной, так и иной. Поэтому так важно понимание значения логики культуры и отношений её структур как значимого методологического усилия в направлении развития воспитания будущих поколений. Идентичность

России — это многосубъектность многоцивилизационного мира, где все субъекты могут существовать в общем пространстве, не подминая, и не подменяя друг друга.

Существование уникальности — это особенность цивилизации и залог её процветания, не следует забывать, что уникальности не сводимы друг к другу, это не конкретное содержание в конкретной форме, это не понимается как вещь, это способ порождения собственной логики и собственного структурирования содержания. По мнению академика А.В.Смирнова, именно логико-смысловой подход может послужить выработке успешного и эффективного подхода к построению проекта многоцивилизационного мира.

Концепция многоцивилизационного мира или концепция всечеловеческого способна преодолеть ограниченность общечеловеческого, являющегося следствием экспансии западного типа рациональности. Согласно А.В.Смирнову, "всечеловечность может интерпретироваться не как некая аморфная "отзывчивость", но как готовность перешагнуть границы смысловой логики своей культуры и увидеть оправданность логик других культур. Именно в этой точке видна принципиальная разница между правдой, оправданностью — и истиной. Истина задается в рамках одной, и только одной логики смысла, тогда как правда и оправданность находят место для разных (несовместимых как таковые — каждая со своей истиной) логик смысла. С этой точки зрения категории "правда" и "оправданность" стоят уровнем выше, чем категория истины, снимая несовместимость и взаимную инаковость разных логико-смысловых перспектив, и прежде всего — задаваемых ими критериев истины. Правда и оправданность — это возможность применить принцип иначе, чтобы увидеть осмысленность каждой из таких взаимоисключающих — пока мы говорим об истине — перспектив. Осуществить всечеловеческое — значит не свести все многообразие культур к единственному логико-смысловому варианту, выкорчевав все прочие под лозунгом "единства общечеловеческого", а найти оправданность каждого как его осмысленность — как его право на свое логико-смысловое основание, на свою логику смысла, позволяющую развернуть культуру так, как это не может сделать другая культура, стоящая на другом логико-смысловом основании».

Путь понимания других культур, видя их оправданность, по сути, работающая альтернатива действующему сценарию глобализации, который так эффективно развивается, подстраивая все человечество под одну логико-смысловую гребёнку.

Идеи всечеловечности многоцивилизационного мира представлены русской мыслью в трудах Ф.М. Достоевского, Н.И.Данилевского, Н.С.Трубецкого, А.С.Хомякова, Л.Н.Гумилёва в концепции классического евразийства, отражающего внутреннюю логику русской культуры.

Русской не в смысле национальной, а в смысле всего пространства причастного к русскому языку.

Н.С.Трубецкой в книге "Европа и Человечество" в 1920 году утверждал, что европеизация не есть для России благо, что невозможно повторить путь Европы, не растеряв самого себя.

Л.Н.Гумилёв писал о суперэтнической целостности, характеризующей Россию, как о способе бытия с целым комплексом восприятий и образов, органично соединяющем европейское и азиатское, от лесного до степного. Для России принципиально важно быть самостоятельной цивилизацией, такой, в которой категория культуры выступает центральной составляющей.

Сегодня, когда только формируется проект цивилизационного развития России, осуществляются попытки навязать нам западный цивилизационный проект, с его формами политического устройства, его системой ценностей, его представлениями о добре и зле, его представлением о предназначении человека, его мировоззренческими системами, которые не обязательно совпадают с логиками культур нашего государства, когда деформируется геополитическое пространство, требуется увеличение доли воспитания непосредственно в образовательном процессе. Деятельность агрессивных геополитических сил создаёт ситуацию встречи с активным злом, которое выступает с продуманной социально-политической и "культурной" программой, в желании, так или иначе, прибрать мир к своим рукам и использовать его как сырьё, как средство удовлетворения властолюбивых, гедонистических и беспринципно-утилитаристских замыслов. В этой ситуации необходима мобилизация нашей активности, всей нашей нравственной и политической воли.

Объективное существование противостоящей нам идеологии требует сегодня не борьбы с ней, что послужило бы её обоснованием, а требует создания собственного национального цивилизационного проекта, откуда, в свою очередь, вытекает необходимость воспитания детей и подростков исходя из наших традиционных культурных ценностей.

Библиографический список

1. И.А.Ильин. О сопротивлении злу силою // Собр. соч.: В 10 т. – М.: Русская школа, 1995. – Т. 5. – С. 164–165.
2. Книга правителя области Шан / Пер. с китайского. – М.: Ладомир, 1993. – 392 с.
3. А.В.Смирнов. Всечеловеческое vs. общечеловеческое. – М.: ООО "Садра"; Издательский Дом ЯСК, 2019. – 216 с.
4. Г.П.Федотов Империя и свобода. – Нью-Йорк, 1989. – 249 с.
5. Г.П.Федотов Судьбы и грехи России. – СПб, 1992. – Т. 2. – 348 с.